

De lokale democratie in ontwikkeling.

Bijeenkomst 25 oktober 2017 – een weergave van de resultaten van de gesprekstafels, opgeschreven door de tafelsecretarissen.

Tafel 1

Hoe nu verder, ideeën over vervolg, benoemen kernthema's

- Ontwikkelen van meepraten en meebeslissen. Veel zaken zijn nog in ontwikkeling in een relatief jonge gemeente, ook dit. Meepraten door bijvoorbeeld referenda (vereist is om het strak te regelen, geen manipulatie). Om mee te beslissen biedt burgerparticipatie vele mogelijkheden.
- Winst te halen uit meedenken en meedoen. Winst door de expertise van de burgers te benutten.
- Meebeslissen kan, maar dan moeten we wel de 'diepte' in. Waar wel en waar niet en hoe dan, zijn vragen om te beantwoorden.
Er zit een grotere uitdaging in het meedoen (vooral in het sociale domein). Initiatieven komen nu nog niet genoeg tot hun recht.
- Concrete vorm van meedenken en meedoen: '100-inwoners' bijeenkomsten, 3 à 4 keer per jaar over cruciale, maar heel concrete zaken.
- Twee specifieke functionarissen aanstellen.
 1. Iemand die initiatieven verder helpt, op gang brengt, een zetje geeft van iets minder mondige burgers. Met andere woorden de drempel verlagen: een 'wegwijsmaker' oftewel 'paadwizer'.
 2. Een soort van ombudsman/-vrouw, die onafhankelijk klachten, opmerkingen kan onderzoeken / behandelen.
- Communicatie over besluiten die genomen moeten worden of genomen zijn moet veel duidelijker, directer en transparanter. In de grote bezuinigingsronde van een paar jaar terug is bijvoorbeeld de gemeentepagina in de regionale bladen gesneefd – een slecht besluit.
Aanvulling: in betreffende dorp, straat of wijk huis-aan-huis bericht.
- Extra aandacht nodig voor jonge gezinnen om die mee te laten doen, probleem om ze nu te bereiken.

Tafel 2

- Vanuit de inwoners komt de opmerking dat in hun beleving veelal niet wordt gekeken naar de haalbaarheid als de gemeente ruimtelijke plannen maakt.
- Men wil graag betere kaders, en verschillende disciplines binnen de gemeente meer op elkaar afgestemd zien.
- Communicatie met inwoners laat vaak te wensen over. Meepraten wordt als zeer wenselijk gezien. De oude Grieken hadden hier al werkvormen voor gevonden. De huidige communicatiewijze wordt ervaren als een "Democratisch vermoeidheidssyndroom". Dit terwijl van inwoners wordt verwacht dat ze zichzelf van de juiste informatie voorzien.
Benader stakeholders.
- De dorpen coördinator geeft aan dat er veel overleg is maar ervaart niet altijd voldoende respons te krijgen. Bereiken we elkaar wel?

- Raadslid: Had in het verleden altijd goede ervaring met betrokkenen als het over specifieke onderwerpen ging. Geeft als tip informatie te verwerven door persoonlijk contact.
- Na de herindelings werden interactieve (thematische) avonden positief ervaren.
- Raadslid geeft nog mee dat wat hem betreft mensen die niet betrokken (willen) zijn middels loting hiertoe verplicht moeten worden, moeten participeren.
- Ander raadslid: Jongeren hebben geen spreekbuis, investeer hierin door bijvoorbeeld gebruik van social media te maken.

Tafel 3

In willekeurige volgorde de onderwerpen waar een volgende raad mee aan de slag zou kunnen gaan.

- Om inspraak, zelfs beslisrecht te geven, geef een burger plaats in de commissie burgers met stemrecht, daarnaast zou je ook een deskundige in een commissie kunnen laten plaatsnemen, evt. Met stemrecht.
- Actieve informatievoorziening verbeteren. Alle besluiten die door college dan wel raad genomen zijn openbaar maken en op een website plaatsen. Andere gemeenten doen dit ook al.
- Dualisering. De positie van de huidige gemeenteraad is te zwak, te veel zaken zijn gedelegeerd. Een nieuwe raad zou zich hierover, opnieuw, moeten buigen.
- Laat initiatiefnemer toe tot de commissie waarin zijn/haar initiatief besproken wordt. Deze kan aan de discussie meedoen. Nu is ze alleen inspreker maar kan niet aan de discussie meedoen.
- Organiseer de inspraak moderner, maak meer gebruik van de huidige sociale media. Organiseer bijv. een soort burgernet waarop mensen kunnen reageren naar aanleiding van een voorstel.
- Wat belangrijk is is het motto ‘samen doen samen besluiten nemen’. De wijze waarop is vervolgens een middel.
- In de dorpen zijn de plaatselijke belangenverenigingen veelal de spreekbuis. In de 2 grote kernen Joure en Lemmer ontbreken die. Op het moment dat er in de omgeving van een bepaalde wijk een actueel onderwerp is, betrek dan de inwoners van deze wijk hierbij. Een goed voorbeeld is de herinrichting van centrum Lemmer.
- Wat belangrijk is, en dat komt ook uit de enquête, is dat inwoners gehoord willen worden over zaken die hen raakt.
- In de huidige situatie is het zo dat burgers, op het moment dat zij betrokken worden, kunnen reageren op een voorstel. Is er niet de uitdaging om de burgers al bij de planvorming te betrekken? Dit analoog aan de omgevingsvisie.

Tafel 4

- Er is snelle informatieverwerking
- Inwoners Participatie is niet gelukt
- Wezenlijke zaak is, “burger je moet het zelf doen”
- Wat zijn de verschillende niveaus van samenwerking en meepraten...
- Burgers deinzen terug van een stukje verantwoordelijkheid.

- Belangenorganisaties komen voor een voldongen feit te staan. Van het sociaal domein maakt 20% gebruik. Weet de overige 80% wel dat zij nodig zijn voor de 20%?
- Er moet gekeken worden naar waar en in hoeverre de zaken wel besproken, gedeeld en besloten moeten kunnen worden.
- Het moet duidelijker zijn voor iedereen hoe processen en ‘lijntjes’ lopen.

Tafel 5

- Er moet duidelijker aangegeven worden hoe de burger de gemeente, B&W, raad en ambtenaren kunnen vinden. Een button op de website met een soort van handleiding; wie, moet ik waar vinden voor mijn vraag.
- Raadsleden zouden het raadswerk niet naast hun reguliere baan moeten doen, maar professional moeten worden. Dit zou de kwaliteit ten goede komen. Raadstukken zouden juridisch moeten kloppen en de raad zou dan op een A4tje de keuzemogelijkheden moeten krijgen om een besluit te nemen. Al die juridische stukken zou de raad niet moeten hoeven controleren.
- Er moet meer gedaan worden met de betrokkenheid van jongeren met de politiek, gemeente, besluitvorming en planvorming. Een voorbeeld zou zijn om meer verslagen van bijeenkomsten op de website te zetten. Panel voor alleen jongeren.
- Duidelijk aan geven waar je informatie kunt vinden over bepaalde onderwerpen.
- De gemeente moet meer met moderne communicatie gaan doen. Social media, QR codes, Apps.
- De kloof tussen gemeente en burger moet kleiner. Ambtenaren en het bestuur (zie uitkomst enquête) hebben een hautaine houding in de trend van “wij weten het allemaal wel”
- Er moet een verbeteringsslag komen in de communicatie. Als je een mail stuurt, dan ook antwoord. Komt toch nog voor dat er wel een ontvangstbevestiging komt, maar geen antwoord er op volgt.
- Bij lokale onderwerpen in wijk, dorp of stad de mening van de bewoners veel sterker laten meewegen in de beslissing. Eventueel de burger laten mee beslissen in bepaalde zaken.